

# ¿Cuál es el papel de los CNDS y organismos similares en el diseño y alumbramiento de los ODS?

---

*Jack Cornforth y Juliette Becuwe, Stakeholder Forum*

*Amablemente traducido al español por Jesús Marcos Gamero Rus, Olga Saborío, y Darío Pérez Otero*

Febrero 2014

## Introducción

Rio+20 vio como los líderes mundiales se comprometían a desarrollar una serie de nuevos Objetivos globales de Desarrollo Sostenible (ODS) que deben tener "un carácter global y ser universalmente aplicables a todos los países, teniendo en cuenta las diferentes realidades, capacidad y niveles de desarrollo nacionales y respetando las políticas y prioridades nacionales".<sup>1</sup> Con posterioridad, un [Grupo de Trabajo intergubernamental y de Composición Abierta \(GTCA\)](#) sobre los ODS fue establecido por la Asamblea general de la ONU (AG) para guiar este proceso. El GTCA debe presentar un informe a la Asamblea con sus recomendaciones sobre los ODS antes de septiembre de 2014. Los ODS serán un componente integral de la Agenda de Desarrollo post 2015, una iniciativa de la ONU para crear un nuevo marco mundial para la erradicación de la pobreza mediante el desarrollo sostenible, que sustituirá a los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) que expirarán a finales de 2015.

En general se reconoce que los gobiernos no pueden lograr el desarrollo sostenible (DS) a través de sus propias acciones. La sociedad civil y otras partes interesadas deben estar fuertemente involucradas en el proceso de creación, ejecución y seguimiento de los objetivos y metas de DS, tanto a nivel internacional como nacional.

En el ámbito nacional, los Consejos Nacionales de Desarrollo Sostenible (CNDS) y otros organismos similares (CNDS, donde existieran) pueden ser socios importantes para los gobiernos en este proceso de establecimiento de objetivos nacionales de desarrollo sostenible, apoyando la implementación y el seguimiento de los progresos. La Red Global de CNDS y los órganos análogos (RG-CNDS), se espera, por tanto, que hagan una contribución útil a los debates en curso sobre los ODS recurriendo a las opiniones y experiencias de sus miembros y otros actores relevantes a nivel nacional.

Con el fin de explorar esta posible función, Stakeholder Forum (SF), actuando como facilitador de la RG-CNDS, ha llevado a cabo un estudio preliminar invitando a los CNDS a compartir opiniones y experiencias sobre los objetivos, metas e indicadores nacionales existentes, así como los ODS de cara al futuro. Las respuestas a la encuesta han proporcionado

---

<sup>1</sup> Rio+20 Documento Final, El futuro que queremos, p.53.

conocimientos sobre los mecanismos existentes para establecer y medir el progreso hacia los objetivos a nivel nacional, los problemas afrontados, el grado de participación de los interesados, las prioridades actuales en el DS, y las posibles funciones de los CNDS respecto a los ODS en el futuro.

El siguiente análisis comparativo tiene como objetivo ayudar a los CNDS a desarrollar sus ideas sobre cómo sus prioridades y posibles funciones en el desarrollo y seguimiento de los objetivos nacionales podrían integrarse en el marco de los ODS. También espera poder servir como fuente de información a los debates intergubernamentales sobre los ODS, principalmente a través del GTCA, el [Foro Político de Alto Nivel de la ONU](#), y otros procesos y mecanismos pertinentes sobre el DS.

El análisis también se puede utilizar como un documento de referencia para los encuentros de 2014 sobre Transición Regional hacia el Desarrollo Sostenible, organizado por SDplanNet con SF y otros socios (de Febrero a Abril 2014), así como para informar a la División de Desarrollo Sostenible (DDS) de las Naciones Unidas sobre el Foro global para la Transición hacia el Desarrollo (SDTF) a celebrar en Incheon, República de Corea (Abril de 2014).

Este análisis se basa en las respuestas a la encuesta de los CNDS en Armenia, Bélgica, Benín, Chile, Croacia, Estonia, Alemania, Hungría, Mauricio, Mozambique, Panamá y Filipinas. Los nombres completos de cada CNDS encuestado están disponibles en el Anexo A.

## **Mecanismos Vigentes para Incentivar y Medir el Progreso Nacional en el Desarrollo Sostenible**

---

### **Objetivos, Metas y Estrategias Vigentes de Desarrollo Sostenible a nivel nacional**

Actualmente todos los encuestados con excepción de Chile cuentan con una estrategia nacional de desarrollo sostenible (NSDS, siglas en inglés). Algunas de estas estrategias han sido introducidas en el plenario legislativo (en el parlamento ó en el congreso) y otras han sido el resultado de decisiones ejecutivas (gubernamentales). Existe diversidad en los objetivos de las estrategias. Algunos tienen una visión más amplia en el desarrollo sostenible, mientras que otras formulan objetivos cuantitativos sobre asuntos específicos del tema, tal como consumo de energía y emisiones de gases de efecto invernadero. La tabla 1, más adelante muestra una comparación de dichas características.

El involucramiento del gobierno en las estrategias nacionales de desarrollo sostenible varía entre los países encuestados. En la mayoría, esto es, en Chile, Estonia, Alemania y Panamá, los gobiernos están directamente involucrados en el monitoreo del progreso en el desarrollo sostenible. En Alemania, el monitoreo de las NSDS se toma en consideración al evaluar el desempeño político del gobierno y es por esto que el monitoreo del progreso del desarrollo sostenible está en manos de la Cancillería y se le considera como parte de la revisión que se ejecuta a mediano plazo en el tema político. No obstante, en Bélgica y Hungría el gobierno delega esta función a los organismos externos

Tabla 1: Estrategias y Objetivos Nacionales de Desarrollo Sostenible

País	NSDS?	NSDS liderado por...	Áreas con objetivos específicos
Armenia	Sí	Ejecutivo	Reducción de la pobreza, promoción de la pequeña y mediana empresa (Pymes) y mejora en los servicios públicos.
Bélgica	Sí	Legislativo	Cohesión social y equidad, economía sostenible y protección del ambiente.
Benín	Sí	Legislativo	Protección del ambiente (incorporado en los objetivos de desarrollo económico).
Chile	No <sup>2</sup>		
Croacia	Sí	Legislativo	Equidad de género, justicia social y solidaridad. Estado de derecho, respeto de los derechos fundamentales, preservación de los recursos naturales, patrimonio cultural y entorno del ser humano.
Estonia	Sí	Legislativo	Viabilidad del espacio cultural de Estonia, crecimiento del bienestar, coherencia societal, y equilibrio ecológico.
Alemania	Sí	Ejecutivo	Equidad intergeneracional, calidad de vida, cohesión social, y responsabilidad internacional.
Hungría	Sí	Legislativo	Ambiente sostenible para las generaciones futuras.
Islas Mauricio	Sí	Ejecutivo	Conservación de la energía y energías renovables. Unas islas más limpias, verdes y libres de contaminación. Economía verde y economía de los océanos
Mozambique	Sí	Ejecutivo	Manejo y protección de los recursos naturales, ambiente urbano, contaminación atmosférica, salud humana, cambio climático.
Panamá	Sí	Ejecutivo	Cobertura de agua potable y saneamiento.
Filipinas	Sí	Ejecutivo	Crecimiento sostenido, oportunidades de empleo, reducción de la pobreza, integridad ecológica y avances en los procesos de paz y seguridad nacional.

## Retos para la Ejecución de Estrategias Sostenibles y Monitoreo del Avance

### A) Retos para la Ejecución de Estrategias de Desarrollo Sostenible

El principal desafío que señaló un número considerable de NCS D fue el de las dificultades financieras para ejecutar dichas estrategias. Así mismo, otros NCS D indicaron la variedad en aspectos estructurales (como instituciones inflexibles, visión a corto plazo, falta de cooperación gubernamental etc.) que impiden el progreso en este aspecto.

<sup>2</sup> Pero se trabaja hacia la consecución de los Objetivos de Desarrollo del Milenio

### ***Problemas relacionados con finanzas***

Tanto los niveles de financiamiento requerido para implementar exitosamente las estrategias nacionales de desarrollo sostenible, como las modalidades en que dichos fondos son asignados se han planteado como retos por los países encuestados.

Los NCSO en Armenia constatan que a pesar de que se ha registrado un gran avance en el desarrollo sostenible, la crisis económica, los bajos ingresos, y la migración se mantienen como los principales desafíos para la realización de dichas estrategias. Benín por su parte, está de acuerdo y explica que uno de los retos más importantes que enfrenta es 'la falta de recursos financieros necesarios para llevar a cabo las actividades incluidas en el plan de trabajo anual'.

Por su parte, los NCSO de Croacia subrayan que es la falta de recursos financieros, además de las limitaciones organizacionales y los asuntos de capacidad humana que dificulta la coordinación de acciones conjuntas entre los partes interesadas que deberían estar involucradas en lograr los objetivos de las estrategias nacionales de desarrollo sostenible. En Panamá, uno de los problemas que plantea los NCSO consiste en saber cómo priorizar la asignación de fondos entre las diferentes áreas de desarrollo sostenible, algo que también pudiese estar relacionado con las dificultades estructurales asociadas con planeamientos conjuntos. Más adelante en la sección 2.1 nos referiremos a aquellos aspectos relacionados de cómo abordar el desarrollo sostenible de una manera coordinada, cuando se examinen las diversas prioridades de los NCSO.

### ***Cambios Estructurales***

Dentro de los países encuestados, existen barreras institucionales entre el gobierno y departamentos gubernamentales que van desde los programas y políticas no alineadas que dificultan el poder aplicar una estrategia fundamental de desarrollo sostenible, hasta la resistencia absoluta para integrar un enfoque de desarrollo sostenible.

En Alemania, los NCSO por su parte indicaron que los desafíos más relevantes que enfrentaron fueron estructurales, tal cómo hacer que los ministerios y miembros del parlamento desarrollaran un sentimiento de pertenencia sobre dichas estrategias y su implementación.

De igual manera la respuesta chilena señaló la ineptitud de las instituciones de percibir la realidad social y económica y su impacto en el desarrollo sostenible. Otros encuestados, fueron más allá, como Panamá que sugirió que existía una resistencia institucional a los cambios asociados con las estrategias. Por su parte, los NCSO en Benín indicaron que la implementación de los esfuerzos para lograr los objetivos de las estrategias nacionales de desarrollo, aún si existe, es algo problemático debido a dificultades en la coordinación de políticas e iniciativas. Además, los NCSO en Benín no cuentan con el reconocimiento total por parte de las instituciones, lo que a la vez dificulta el poder asegurar que los ministerios más representativos estén en conformidad con las recomendaciones y las estrategias nacionales de desarrollo sostenible.

En las Islas Mauricio, un primer desafío consiste en equilibrar la necesidad de cambiar las políticas y comportamiento para implementar la estrategia, con la presión de generar un crecimiento económico renovado. Otro problema identificado en las Islas es el asegurar que todos los ministerios le den prioridad a la realización de las estrategias nacionales de desarrollo sostenible pero, que para tal fin utilicen una proporción significativa de sus presupuestos para lograrlo.

#### B) Desafíos Relacionados con el Monitoreo en el Avance en el Desarrollo Sostenible

Tanto la efectividad en los sistemas de medición como el tema que está muy relacionado con la calidad de la información fueron identificados como los principales desafíos asociados con el monitoreo del avance en el tema de desarrollo sostenible.

Las NCSD de Chile, Croacia, Islas Mauricio, Mozambique y Panamá concordaron que los retos principales relacionados con el avance en el monitoreo del desarrollo sostenible recae en la calidad y monitoreo de datos. Por su parte, Mozambique y Filipinas hicieron énfasis en las dificultades de depender de medidas ad hoc del desarrollo sostenible en ausencia de mecanismos más permanentes. De igual manera, las islas Mauricio y Panamá hicieron hincapié en su lucha para recopilar información adecuada y confiable sobre la efectividad de las políticas e iniciativas, con la ausencia de recopilación sistemática de datos y de una naturaleza fragmentada del sector de desarrollo sostenible en Panamá. De acuerdo a las NCSD en Croacia, la recopilación y verificación de datos podría retrasar el proceso de evaluación sobre el avance y presentación de informes.

#### **El Impacto del Monitoreo sobre el Avance en el Desarrollo Sostenible**

Con la excepción de los NCSD en Benín y Mozambique, todos los países encuestados mencionaron que el monitoreo en el desarrollo sostenible es manejado a nivel gubernamental e influye las políticas de desarrollo sostenible.

Benín no incluye monitoreo de desarrollo sostenible debido a limitaciones presupuestarias y el monitoreo en las NSDS en las Islas Mauricio apenas se inicia a comienzos del 2014. Aunque Mozambique lleva a cabo monitoreo en el desarrollo sostenible, estos esfuerzos no afectan el desarrollo de políticas dado que los resultados de las evaluaciones no son publicadas de manera extensiva, ni comunicadas eficazmente al sector gobierno.

Otros encuestados están de acuerdo que el monitoreo afecta el desarrollo de las políticas y actúan con el fin de lograr los objetivos o de fortalecer su implementación. En Estonia, Chile y Panamá el monitoreo se realiza paralelamente con los procesos de formulación de políticas de desarrollo sostenible y, por tanto es de vital importancia para la toma de decisiones. Por ejemplo, en Panamá, el monitoreo determinó que las áreas rurales que rodean la Ciudad de Panamá requerían de una mayor inversión en agua y saneamiento, y por tanto veían más recursos financieros asignados a aquellos lugares para lograr sus metas en estos asuntos.

La respuesta de los NCSD en Bélgica fue particularmente interesante, pues indicó que a pesar de los resultados del monitoreo realizado con el fin de afectar la toma de decisiones, la

traducción de esta información en políticas más eficaces por lo general falla debido a factores sistemáticos como la falta de voluntad política. Una revisión liderada por un NCSD de miembros del gobierno belga indicó que no se le prestaba la atención necesaria a los resultados de los esfuerzos de monitoreo en el desarrollo sostenible y que, aún con la presencia de un marco institucional para un marco de desarrollo sostenible, el asunto no es realmente una prioridad en el país.

## **Papel de los CNDS incentivando y midiendo el progreso de un desarrollo sostenible a nivel nacional**

A los CNDS se les han asignado varias responsabilidades con respecto a la implementación, consejo y monitorización de estrategias y principios de desarrollo sostenible. Un resumen de estas responsabilidades se expone en la Tabla 2.

En Bélgica, Estonia y Alemania los CNDS aconsejan en la estrategia de desarrollo sostenible y proporcionan opiniones en varios planes, programas e indicadores de nivel nacional relacionados con el desarrollo sostenible. Los CNDS en Armenia, Croacia y Hungría parecen estar un poco más involucrados en la configuración de una Estrategia Nacional de Desarrollo Sostenible en el sentido de que los mismos participan en la fase de elaboración del borrador.

En Benín, el CNDS está involucrado en la integración de la dimensión medio ambiental en todos los proyectos y programas gubernamentales, mientras que en Panamá, por orden del gobierno, el CNDS es el responsable directo del diseño e implementación de los objetivos de Desarrollo Sostenible a nivel nacional.

En Islas Mauricio y Chile, los CNDS monitorizan el avance del desarrollo sostenible. Comparativamente, el CNDS de Islas Mauricio parece ser el ente con la mayor responsabilidad en este aspecto. Está institucionalmente constituido para coordinar y monitorizar el plan de desarrollo sostenible llamado “Maurice II Durable” (MID), proporcionar consejo en la política gubernamental, asegurar su oportuna implementación, ejecutar el cumplimiento del MID y gestionar sus fondos.

Tabla 2: Responsabilidades del CNDS para aconsejar, implementar y monitorizar estrategias y principios de Desarrollo Sostenible.

<b>País</b>	<b>Analizar/aconsejar en NSDS?</b>	<b>Diseño de NSDS y/o políticas?</b>	<b>Implementación de NSDS y políticas?</b>	<b>Monitorización/Seguimiento o progreso de NSDS and políticas de D. Sostenible?</b>
Armenia	✓	✓		
Bélgica	✓			
Benin	✓			
Chile <sup>3</sup>	✓			✓

<sup>3</sup> Esta información ha sido obtenida como resultado de nuestro propio estudio y no proviene de ninguna encuesta.

Croacia	✓	✓		
Estonia	✓			
Alemania	✓			
Hungría	✓	✓		
Islas Mauricio	✓	✓	✓	✓
Mozambique	✓			
Panamá	✓	✓	✓	
Filipinas <sup>4</sup>	✓	✓		✓

### Áreas temáticas prioritarias para los CNDS.

Sobre todo, parece existir una diferencia entre algunos CNDS que se esfuerzan en abordar las tres dimensiones del Desarrollo Sostenible – medioambiental, económica y social (tales como Hungría, Alemania, Filipinas) – y otros que en cambio parecen priorizar una particular dimensión o aspecto sobre otros (tales como Estonia, que se centra fundamentalmente en el capital humano y patrimonio cultural, o Mozambique que parece centrarse en la valoración y monitorización de recursos naturales). Esto podría apuntar a un fallo en el entendimiento de la interconectada naturaleza de los diferentes aspectos del Desarrollo Sostenible y la necesidad de abordarlos de una manera coordinada, sin embargo parece más probable que esto sea simplemente porque abordar tales aspectos de una manera holística sigue siendo una perspectiva difícil tanto intelectualmente como en la práctica (como ha pasado con algunos Consejos a los que nos hemos referido anteriormente en la sección de los retos). Además, la aparente conexión entre la localización geográfica y las prioridades del CNDS, en el cual el medio ambiente de un país (e.g. océanos, selvas, montañas, etc., o la ausencia de las mismas) puede ser la principal fuente de prosperidad económica y bienestar humano, realza los peligros que supone que un país favorezca una dimensión del Desarrollo Sostenible sobre otra.

En cuanto a temáticas prioritarias específicas, la energía, la economía verde, la ordenación territorial, la planificación urbanística y la gestión de los recursos naturales son áreas comunes de interés para los CNDS participantes en la encuesta.

Tanto la energía como la transición hacia una economía verde son prioridades para los CNSD de Armenia, Estonia e Islas Mauricio. El CNSD de Armenia persigue fomentar el desarrollo de fuentes de energía alternativas, mientras que su homólogo en Estonia se concentra en la eficiencia de la energía en las viviendas. El CNSD de Islas Mauricio enumeró varios componentes de una economía verde asignándoles una preponderancia especial tales como empleos e industrias “verdes”, agricultura sostenible, y gestión de residuos; mientras que el CNSD de Armenia reveló que se estaba concentrado en el desarrollo de mecanismos legales para apoyar una economía verde.

La ordenación territorial y urbana así como la gestión de recursos son prioridades para los CNSD de Armenia, Estonia y Filipinas. En particular, Armenia se centra en el desarrollo de una agricultura orgánica, una arquitectura “verde”, y en una regulación sostenible de los recursos

<sup>4</sup> Ibidem

acuíferos. Estonia enumeró transporte sostenible como una prioridad mientras que Filipinas resaltó la sostenibilidad medio ambiental, el cambio climático y la preparación de desastres.

Como suma a sus prioridades medio ambientales previamente mencionadas, el CNSD filipino puso un énfasis especial en aspectos más estructurales del desarrollo sostenible, como son la construcción de un estado estable, fomentando la paz y la seguridad, el respeto por la ley internacional, un gobierno participativo y la responsabilidad de las instituciones estatales (muchas de esas áreas de prioridad son compartidas por Estonia). Siendo la inclusión social y la reducción de la pobreza también importante para Filipinas, daría la impresión de que este CNSD tiene quizás la agenda más comprehensiva, considerando el amplio enfoque de sus áreas temáticas prioritarias.

Aparte de esas tendencias relativamente sueltas, las otras áreas temáticas prioritarias de los encuestados varían significativamente.

Esto es debido quizás porque algunos de las áreas prioritarias de los CNSD dan la impresión de estar dictadas por las características geográficas y topográficas de su respectivo país, como el enfoque de Islas Mauricio en “el océano y la economía azul” bastante similar a las prioridades de Croacia de una gestión integral de las zonas costeras y ecosistemas marinos. Otros, en cambio parecen tener prioridades que se corresponde con estrategias de desarrollo económico nacional, o adoptan una agenda similar a la de sus gobiernos (e.g. Bélgica y Hungría) – algo que no se corresponde ni directa ni necesariamente con la cercanía del CNSD con los ministerios o representantes del gobierno.

No sorprende que las prioridades de muchos países también parezcan reflejar el nivel de desarrollo del país. Por ejemplo, el CNSD de Panamá se centra en agua y recogida de basuras, producción de alimentos y educación, mientras que el Consejo Belga prioriza la gobernanza, la innovación y la financiación para una sociedad con bajas emisiones de carbono.

### **Participación de los grupos de interés**

Las respuestas del estudio revelan que los grupos de interés participan en diferentes etapas en el trabajo de los CNSD, sin embargo esto ocurre más comúnmente en la etapa de desarrollo de la estrategia que durante la implementación o la revisión de procesos. También existen diferencias en cuanto a los métodos utilizados en la consulta y participación de los grupos de interés, yendo de la participación en diversos talleres a particulares ocupando cargos consultivos y estando involucrados en la elaboración de borradores o monitorización de los CNSD.

En la mayoría de CNSD, los grupos de interés poseen cargos consultivos formales como miembros de la entidad. En Benín, Hungría y Croacia, sin embargo, las partes interesadas generalmente sólo participan en talleres organizados por el CNSD, pero en los últimos 2 países esta participación incluye la participación de las partes interesadas (incluyendo el sector privado) en el desarrollo de los CNSD y en los procesos de establecimiento de objetivos. En Bélgica los grupos de interés están representados dentro del CNSD, sin embargo también



pueden también presentar independientemente al gobierno, opiniones y sugerencias generales sobre desarrollo sostenible a través de dicha entidad.

Es interesante apreciar como miembros del CNSD de Armenia, tales como representantes de ONGs, instituciones académicas y expertos independientes, proporcionan una investigación de antecedentes en las áreas prioritarias clave y participan en el borrador de la redacción de políticas a seguir. Igualmente en Croacia y Estonia los grupos de interés (incluyendo el sector privado) están directamente involucrados en el desarrollo y proceso de redacción de los CNSD.

Casilla 1: Buena práctica de la participación de los grupos de interés en Islas Mauricio.

El CNSD de Islas Mauricio sigue un enfoque participativo que intenta tener en cuenta las aspiraciones de toda la sociedad con el objeto de crear un sentido de propiedad nacional. Los grupos de interés en Islas Mauricio están organizados en un Comité Estratégico MID (sector privado, organizaciones de la sociedad civil y académicas) y aconsejan a la Comisión del MID sobre sostenibilidad emergente y cuestiones relativas al cumplimiento. El Comité Estratégico del MID fue establecido con el objeto de incorporar las preocupaciones de los grupos de interés con respecto a la estrategia de desarrollo sostenible – un mecanismo institucionalizado que sugeriría que las opiniones de las partes interesadas son tenidas en cuenta seriamente.

Mientras todos los CNSD parecían estar de acuerdo en el valor de la participación de los grupos de interés para el incentive y la medición del progreso hacia un Desarrollo Sostenible, no hubo mucha discusión en la encuesta acerca de la efectividad de esos esfuerzos. El CNSD de Islas Mauricio trata este aspecto, observando que la elaboración de un camino claro para alcanzar objetivos nacionales sigue siendo un reto a pesar de los amplios esfuerzos de participación por parte las grupos de interés, sugiriendo que éstos deben ir aparejados con otros factores tales como la voluntad política y el apoyo financiero si se quiere llevar a cabo un desarrollo sostenible. Igualmente, a pesar del esfuerzo de CNSD alemán para fomentar la participación de grupos de interés, dicha entidad observó que se requería un mayor apoyo por parte del público para conseguir algunos de los objetivos nacionales de desarrollo sostenible, lo que podría implicar la necesidad de desarrollar importantes esfuerzos por parte de las administraciones públicas.

## **Posibles roles de los CNDS a nivel nacional en el trabajo hacia los ODS**

---

### **Áreas temáticas que los CNDS querrían señalar en un nuevo marco global de ODS**

Las áreas temáticas que a los encuestados les gustaría ver incluidas en el nuevo marco global de los ODS son relativamente diversas. Sin embargo, algunos temas comunes se pueden identificar. A los CNDS filipino y panameño les gustaría ver sus propias prioridades nacionales incluidas como ODS. El objetivo aparente del CNDS croata en temas ambientales también se refleja en su lista de prioridades para los ODS. Del mismo modo, el CNDS armenio propuso que la creación de la "arquitectura" estructural para una economía verde debería ser incluida en los ODS - un tema que fue explícitamente referenciado en sus actuales prioridades nacionales.

Curiosamente, el CNDS mozambiqueño señaló la importancia de los factores necesarios para el logro de los ODS en lugar de presentar una lista clara de prioridades temáticas. Estos incluyeron la identificación de oportunidades de inversión complementarias con el sector privado y facilitar la iniciativa empresarial en el campo medioambiental (en particular en el contexto del cambio climático), también haciendo hincapié en la necesidad de obtener los indicadores correctos. Además de las áreas temáticas específicas, Hungría y Bélgica también hicieron recomendaciones amplias sobre los objetivos planteados en sí, haciendo el primero una llamada para que los ODS incluyan sub-metas que reflejen las diferencias regionales, y ambos haciendo hincapié en la necesidad de establecer objetivos que sean medidos utilizando un pequeño número de indicadores bien definidos y acordados a nivel internacional, así como unos indicadores pertinentes (por tanto, haciéndose eco de lo dicho por Mozambique) .

Además, el CNDS alemán expresó que sus áreas temáticas prioritarias para los nuevos objetivos globales ya están incluidas en los ODM y que el foco debe permanecer en el logro de estos objetivos. Teniendo en cuenta que el principal objetivo de los ODM está dirigido a temas sociales en países en desarrollo, sin embargo, no está claro cuál es el papel que el CNDS alemán prevé para los ODS con respecto a la promoción del DS dentro de su propio país.

Más específicamente, el área temática más comúnmente listada fue el agua. El CNDS chileno declaró que entre sus esperanzas estaría ver que el acceso universal al agua se convierta en un nuevo ODS global, con Croacia y Panamá indicando que el agua y el saneamiento deberían ser incluidos en el marco de los objetivos.

Chile y Croacia también abogaron por la protección de la biodiversidad y los ecosistemas frágiles, con el primero especificando la importancia de los océanos y las montañas en este sentido. El CNDS croata quería ver la inclusión de la gestión integrada de las zonas costeras y la protección del ecosistema marino en los ODS. Chile también señaló que el cambio climático debe ser incorporado, lo cual es una afirmación interesante cuando se considera la renuencia de muchos países para tratar este tema fuera de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC).

Los CNDS croata y belga hicieron hincapié en la importancia del consumo y la producción sostenibles (CPS) y la agricultura sostenible, siendo lo primero una elección particularmente esclarecedora dada las implicaciones que esto tendría para los países desarrollados como los reclamantes para cambiar sus propios sistemas y comportamiento. Además, la energía sostenible y la gestión ambientalmente racional de los productos químicos y los desechos fueron presentadas tanto por los CNDS chileno y croata. A través de las llamadas hacia un enfoque dirigido al desarrollo urbano verde, la respuesta de Armenia podría verse como una llamada de apoyo para unos SDG en ciudades.

En cuanto a los aspectos más sociales del DS, la erradicación de la pobreza (Chile, Bélgica), la educación (Panamá, Croacia), y la seguridad alimentaria (Panamá, Bélgica) fueron las áreas comúnmente planteadas para su inclusión. Chile señaló que la pobreza se debe tomar en cuenta al considerar los servicios ambientales y también debe influir en las políticas de

desarrollo económico. Además de promover el aprendizaje en términos más generales Croacia alienta la educación específica sobre el desarrollo sostenible.

### **Lecciones aprendidas y recomendaciones para lograr los ODS en el ámbito nacional**

Algunas de las recomendaciones principales que los CNDS propusieron para la consecución de los ODS en el ámbito nacional son:

- Revisar las NSDS para incorporar nuevas metas nacionales de los ODS que deberían ser:
  - desafiantes pero realistas y con correspondencia con las circunstancias nacionales;
  - económicamente viable para las comunidades locales;
  - vinculadas a objetivos regionales; y
  - deberían ser cuantificables y verificables.
- La adopción de un enfoque participativo:
  - Las partes interesadas deben participar lo antes posible en la preparación de estrategias y/o políticas para tratar de lograr las metas nacionales de los ODS;
  - Deberían desarrollarse los mecanismos destinados a despertar una mayor conciencia y participación; y
  - Las partes interesadas deben participar en la evaluación de los progresos hacia los objetivos;
- La importancia de la utilización de los conocimientos existentes:
  - La cooperación internacional y el intercambio de conocimiento no debe ser descuidado.
- Articular claramente los beneficios económicos del trabajo hacia los objetivos nacionales de los ODS.
- La implementación de estrategias de gobierno de profundidad en todos los niveles (nacional y subnacional) y asegurar la coordinación entre ellos:
  - Integrar estratégicamente el desarrollo sostenible a todos los sectores; y
  - Los actores clave y la administración del fomento de la capacidad deben participar en todo el proceso.

Bélgica hizo hincapié en que el logro de los objetivos de ODS a nivel nacional dependerá de la adopción de una nueva NSDS diferenciada a nivel federal y nacional, además de estar vinculada a objetivos regionales (Estrategia 2020 de la UE). Este énfasis en la coordinación entre los diferentes niveles de gobierno - que se refiere a veces como "la alineación vertical" - será sin duda crucial para el éxito de los ODS.

Sin embargo, el CNDS beninés advirtió contra la duplicación no coordinada de las estructuras que se ocupan del DS, en lugar de ir hacia el fortalecimiento de los órganos y actores existentes que trabajan en estos temas. Tanto el CNDS croata como el estonio parecían estar de acuerdo con esta afirmación, lo que subraya la necesidad de fortalecer los conocimientos y habilidades dentro de las principales instituciones gubernamentales de modo que las decisiones informadas sobre el establecimiento de los objetivos, implementación y monitoreo de los ODS, se puedan hacer en el nivel administrativo más alto. Del mismo modo, Chile declaró que para que las metas nacionales de los ODS sean medidas y verificadas de manera adecuada, los países más pobres necesitarán apoyo para la creación de sus capacidades, especialmente a nivel local.

Para que la nueva NSDS tenga éxito los CNDS alemán y armenio hicieron hincapié en la necesidad de garantizar que se utilice el conocimiento existente y que las políticas de desarrollo sostenible se incorporen en la toma de decisiones cotidiana. Además el CNDS armenio aludió a la necesidad de un cambio en la cultura política, si una aplicación más exitosa de las estrategias nacionales relacionadas con los ODS se quiere lograr. Para lograr esto, la afirmación de Chile de que los objetivos nacionales de los ODS deben ser desafiantes pero realistas y basarse en las circunstancias nacionales parece ser un enfoque de cortesía.

El CNDS húngaro hizo hincapié en la importancia del diálogo y la cooperación entre los organismos nacionales de DS a través de las preferencias de las redes internacionales, como la Red de Consejos Consultivos Europeos sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo Sostenible (CCEMA), del que muchos encuestados son miembros. Del mismo modo, el CNDS chileno destacó el importante papel de su Agencia de Cooperación Internacional (AGCI) en relación a los esfuerzos de otros países para lograr que sus objetivos SDG sean complementarias a los que ya se están llevando a cabo.

El CNDS Filipino también subrayó la importancia de identificar los beneficios mutuos y fomentar la cooperación entre los diferentes socios nacionales de las partes interesadas. Esto implicará mejorar el diálogo entre los actores estatales, la sociedad civil y el sector privado, para buscar formas pragmáticas que lleven hacia la consecución de los objetivos nacionales de SDG. El NFFT húngaro está de acuerdo en que a fin de lograr los objetivos nacionales, los ODS deben ser bien entendidos por todos en el ámbito nacional, con Armenia poniendo especial énfasis en la necesidad de programas que permitan una mayor conciencia pública y participación.

Tanto el CNDS de Mauricio como el belga están de acuerdo en la importancia de adoptar un enfoque participativo que involucre a la sociedad civil, en particular, con este último aspecto subrayando la importancia de involucrar a los CNDS tan pronto como sea posible a la hora de crear estrategias y políticas. Los gobiernos, sin embargo, deben estar dispuestos a tomar en cuenta las sugerencias de dichos organismos y proporcionar información detallada sobre la forma en que se han ocupado de estas opiniones. Por otra parte, el CNDS filipino también reconoció que los resultados a nivel nacional están influidos significativamente por la participación activa de las entidades locales en la planificación del desarrollo y la implementación, monitoreo y evaluación de las iniciativas de desarrollo. Del mismo modo, el

CNDS estonio hizo hincapié en la necesidad de involucrar a las partes interesadas en los procesos de evaluación de los progresos del DS.

### **Papel del organismo o red en el futuro**

De forma curiosa, los encuestados proporcionaron unos niveles de información menores y en menor número en este ámbito que lo aportado en otras partes de la encuesta. Esto podría atribuirse al hecho de que los CNDS acaban de empezar ahora a pensar en sus posibles funciones en relación con los ODS. Alternativamente, puede haber una reluctancia a comentar en demasiada profundidad estos aspectos antes sus respectivos gobiernos, decidiendo cuáles son sus propias prioridades y planes de acción preferidos. O, más sencillamente, la participación de los CNDS en la configuración, implementación y/o supervisión de los ODS pudo haber sido considerada como más allá del mandato de algunos de los encuestados.

Sin embargo, es evidente que algunos CNDS quieren participar (con una cierta capacidad) en la preparación del escenario para el establecimiento de unos ODS a nivel nacional (Bélgica, Panamá). Otros indicaron el deseo de estar más involucrados en la implementación y seguimiento de las políticas de desarrollo sostenible en el contexto de los ODS (Chile, Croacia y Panamá). En la práctica, sin embargo, el CNDS estonio declaró que su papel en el contexto de los ODS dependerá del mandato y los recursos asignados para los mismos por el gobierno.

Idealmente, sin embargo, el CNDS estonio ve la ampliación de su ámbito de trabajo para incorporar las funciones relacionadas con los ODS como una evolución importante para el organismo y considera que los objetivos específicos de los ODS deben integrarse en las estrategias sectoriales de DS que asesora al gobierno en . Del mismo modo, el CNDS beninés espera que se asigne más responsabilidad y poder a fin de coordinar mejor los esfuerzos relacionados con los SDG a través de los diferentes órganos de gobierno.

Armenia declaró que su principal objetivo en el futuro es probable que gire en torno al apoyo de la elaboración de una ENDS actualizada que busque incorporar específicamente los nuevos ODS, así como apoyar la labor para aumentar la coordinación (y por tanto efectividad) entre los diferentes esfuerzos de los actores nacionales involucrados para implementar esta estrategia. Además, el CNDS armenio prevé un papel para sí mismo en la elaboración y promoción de una nueva era de los ODS bajo una estrategia para el DS para las partes interesadas y el público en general.

El CNDS húngaro expresó su interés por ayudar a adaptar los ODS globales a los objetivos a nivel nacional. Curiosamente y sin embargo, esto parece estar previsto a través de su inclusión en las estrategias temáticas nacionales existentes y los programas más que a través de la creación de una nueva ENDS o marcos institucionales adicionales para su diseño, puesta en marcha o ejecución. Esta demanda parece haberse hacerse eco de la recomendación formulada por Benín en la última sección sobre el fortalecimiento de las estructuras existentes en lugar de crear unas nuevas.

## Conclusión

---

Con la excepción de uno, todos los países encuestados tienen alguna forma de CNDS, con una ruptura mayor o menos igualitaria entre los que están constituidos por el gobierno central y los constituidos por unas asambleas más amplias. Igualmente, casi todos los países usan indicadores para seguir el progreso de cara a un Desarrollo Sostenible, en aspectos específicos que van desde la igualdad de género a la integridad ecológica.

Un número de CNDS apuntaron a las dificultades financieras como el principal reto para llevar a cabo estrategias de Desarrollo Sostenible. Otros CNDS también enumeraron una serie de aspectos estructurales que están impidiendo el progreso en esta materia. Sin dejar de lado el aspecto financiero, parece sin embargo existir un reto común a la hora de enfocar y/o priorizar todos los aspectos del Desarrollo Sostenible de una manera coordinada.

La efectividad de los sistemas de medición y los fuertemente interrelacionados aspectos de la calidad de los datos, fueron identificados como los principales retos asociados con la monitorización del progreso hacia un Desarrollo Sostenible. La mayoría de los países emprenden la monitorización del desarrollo sostenible. No obstante, la extensión de esta influencia requiere una examinación más profunda, dada la franca respuesta acerca de su limitado impacto en la realidad descrita por un CNDS.

Todos los CNDS juegan un papel consultivo en el desarrollo de las Estrategias Nacionales de Desarrollo Sostenible, con un significativo número de los mismos participando en el diseño de la estrategia y su consiguiente implementación en las políticas. Sin embargo, muchos menos CNDS están involucrados en las fases de implementación y monitorización.

Los participantes en la encuesta sugirieron un relativamente diverso marco de áreas temáticas para los nuevos Objetivos globales de Desarrollo Sostenible, muchos de los participantes reflejaron de alguna manera sus propias prioridades nacionales. Como países desarrollados, el apoyo por parte de Bélgica y Croacia al Consumo y Producción Sostenibles parece ser digno de mención, así como las recomendaciones que hacen hincapié en la importancia de abordar el consumo del agua, la educación, la seguridad alimentaria y la protección de los ecosistemas. El apoyo del CNDS alemán para finalizar el trabajo acerca de los Objetivos de Desarrollo del Milenio ofrece una perspectiva interesante y digna de mención.

Alguna de las principales lecciones que se han descubierto para conseguir alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenible a un nivel nacional, incluyeron la revisión de las Estrategias Nacionales de Desarrollo Sostenible con el objeto de integrar nuevos objetivos, utilizar el conocimiento existente y la experiencia en el proceso, tomando un enfoque participativo para involucrar de una manera continua a las partes interesadas. Otras lecciones incluyeron la victoria del razonamiento económico para tomar partido y comprometerse con el Desarrollo Sostenible, y la necesidad de conseguir que los participantes, de todos y cada uno de los niveles gubernamentales, emprendan la constitución, implementación y monitorización de objetivos de una forma coordinada.

Mirando hacia el futuro, los CNDS están en general dispuestos a involucrarse en el diseño e implementación de esfuerzos para alcanzar el Objetivo de Desarrollo Sostenible a nivel nacional, sin embargo muchos parecen no tener claro cuál es su papel exacto en el proceso. A pesar de esto, algunos participantes en la encuesta afirmaron convincentemente que sería más adecuado el fortalecer las capacidades y ampliar las funciones de los CNDS antes que crear unas nuevas.

**Anexo A: Lista de los CNDS que participaron en la encuesta**

República del Consejo Nacional de Armenia sobre el Desarrollo Sostenible

ԿԱՅՈՒՆ ԶԱՐԳԱՑՄԱՆ ԾՐԱԳՐԻ ԻՐԱԿԱՆԱՑՄԱՆ ԱՇԽԱՏԱՆՔՆԵՐԸ ՀԱՄԱԿԱՐԳՈՂ  
ԽՈՐՀՐԴԻ

Belga del Consejo Federal para el Desarrollo Sostenible

*Federale Raad voor Duurzame Ontwikkeling / Conseil Fédéral du Développement Durable (FRDO-CFDD)*

Comisión Nacional para el Desarrollo Sostenible ( Benin )

*Commission Nationale du Développement Durable*

Consejo de Ministros para la Sustentabilidad (Chile)

Desarrollo y la Protección del Medio Ambiente del Consejo Sostenible (Croacia)

*Savjet za održivi razvoj i zaštitu okoliša (SORZO)*

Comisión Nacional de Estonia sobre el Desarrollo Sostenible

*Keskkonnaministeeriumi*

Consejo Asesor Alemán sobre el Medio Ambiente

*Sachverständigenrat für Umweltfragen*

Húngara del Consejo Nacional para el Desarrollo Sostenible

*Nemzeti Fenntartható Fejlesztési Tanács (NFFT)*

Maurice Ile Durable (MID ) Comisión (Mauricio)

*Maurice Ile Durable (MID) Commission*

Consejo Nacional de Desarrollo Sostenible (Mozambique)

*Conselho Nacional para o Desenvolvimento Sustentável (CONDES)*

Consejo Nacional del Desarrollo Sostensible (CONADES)

Consejo Filipino para el Desarrollo Sostenible

*Philippine Council for Sustainable Development*



## **Anexo B**

### **Encuesta: ¿Qué papel juegan los Consejos Nacionales para el Desarrollo Sostenible y los Organismos Afines en la definición y aplicación de los nuevos Objetivos globales de Desarrollo Sostenible (ODS)?**

1. Situación actual en su país
  - A) ¿Dispone su país de una estrategia general de desarrollo o de desarrollo sostenible? En caso afirmativo, por favor proporcione información detallada.
  - B) (i) Por favor cite cualquier objetivo, meta o indicador de desarrollo/ desarrollo sostenible que exista en su país a escala nacional, y cite los plazos cuando corresponda.  
  
(ii) ¿Cuáles son o han sido los principales retos a la hora de lograr estos objetivos y metas?
  - C) (i) ¿Qué enfoques, programas e instrumentos se están aplicando o se han aplicado para evaluar y medir los avances hacia la consecución de dichos objetivos y metas?  
  
(Por favor, indique el organismo o departamento responsable)  
  
(ii) ¿Cuáles son o han sido los principales retos a la hora de medir de forma eficaz los avances hacia la consecución de dichos objetivos y metas?
  - D) ¿Proporciona el sistema de evaluación información sobre las políticas o acciones que convenga llevar a cabo para lograr alcanzar las metas o para mejorar la aplicación? (Por favor, si es posible cite ejemplos que hayan tenido éxito)
2. Papel actual de su organismo o red
  - A) ¿Qué experiencia tiene su organismo o red en el diseño, aplicación y evaluación de estos objetivos, metas e indicadores nacionales?
  - B) ¿Qué lecciones se han aprendido de estas experiencias que puedan aplicarse en el futuro a otros lugares, inclusive a escala internacional?
3. Implicación de las partes interesadas
  - A) ¿Cómo se ha implicado a las partes interesadas (incluyendo al sector privado) en el proceso de definir los objetivos, crear las estrategias y aplicar las políticas y/o programas para el desarrollo sostenible? (Por favor, si es posible cite ejemplos)
4. Áreas temáticas prioritarias para su organismo o red
  - A) Para su organismo o red, ¿cuáles son los temas o asuntos prioritarios relacionados con el desarrollo sostenible?
  - B) ¿Qué temas o asuntos le gustaría que se incluyesen en los nuevos ODS globales?
5. Recomendaciones para su aplicación a escala nacional
  - A) En su opinión, ¿qué es lo fundamental para lograr alcanzar las metas de los ODS a escala nacional? (Por ej.: estrategias y políticas de acción, instrumentos o mecanismos para medir los avances, marcos institucionales, actores clave, construcción de capacidades, enfoques participativos, etc.)
6. Papel futuro de su organismo o red
  - A) ¿Qué papel podrían tener los CNDS y Organismos Afines en los que participan múltiples partes interesadas en la definición, la aplicación y la evaluación de los avances hacia los ODS a escala nacional?